

РЕЦЕНЗИЯ

по конкурс за заемане на академична длъжност „доцент”

по област на висшето образование 5. „Технически науки”,
професионално направление 5.2 „Електротехника, електроника и
автоматика“
специалност: „Приложение на принципите и методите на кибернетиката в
различни области на науката“
за нуждите на секция „Кибер-физични системи“

обявен в ДВ бр.45 от 28 май 2021, за нуждите на Институт по информационни и
комуникационни технологии – Българска Академия на Науките

с кандидат: **главен асистент д-р Станислав Димитров Гьошев** от Институт по
информационни и комуникационни технологии – БАН

Член на научно жури: проф. д-р инж. **Тодор Атанасов Стоилов**
Институт по информационни и комуникационни технологии – БАН, София 1113,
ул. Акад.Г.Бончев бл.2.

I. Общи положения и биографични данни

Основните данни за образованието, научните степени и звания за
кандидата са дадени в Таблица 1.

Таблица 1.

Име	роде на	Висше образование	Научна степен д-р	Гл.асистент
Станислав Димитров Гьошев	1988г.	2013г. – магистър, 2011 г. – бакалавър Технически Университет - София, спец. Машиностроене и уредостроене	2016 г. – ИИКТ-БАН	2017 г. – ИИКТ-БАН

Станислав Гьошев е завършил висше образование през 2011 г. във
Технически Университет – София, като бакалавър по специалността
„Машиностроене и уредостроене“. През 2013 завършва магистратура в същия
Университет по същата специалност. От 2012 г. до сега работи в ИИКТ-БАН
първоначално като програмист. От 2013 г. е зачислен в редовна докторантура.
През 2017 г. защитава образователната и научна степен „д-р“ в същия институт.
Заема последователно длъжности като програмист, редовен докторант.

Понастоящем е главен асистент в ИИКТ-БАН, секция „Разпределени информационни и управляващи системи“.

II. Обща характеристика на научноизследователската и научно-приложната дейност на кандидата

Представените трудове за конкурса за „доцент“ са систематизирани съгласно ЗРАС, ППЗРАС. Специфичните изисквания в ИИКТ-БАН са по-високи, в сравнение със законово дефинираните такива в ЗРАС и ППЗРАС. Затова в рецензията е правено сравнение на личните точки на кандидата по отделните показатели и тези, които се изискват от ИИКТ-БАН.

Кандидатът представя списък с 36 научни публикации за участие в конкурса. Представен е и списък с 3 изобретения и един полезен модел. В документа „СПРАВКА за изпълнение на минималните изисквания на ИИКТ за академичната длъжност доцент“ кандидатът включва 36 заглавия, които са разделени на публикации, които са индексирани в SCOPUS и нереферирани научни публикации. Представен е и „Списък на публикациите...участващи в конкурса.....“, който е номериран от 1 до 38. Рецензентът намира, че в списъка на публикациите има направена грешка в номерацията и публикациите са 36, а не записания номер 38. Рецензентът разглежда тези публикации, които са оценявани в документа „СПРАВКА.....“ и в документа „Списък на публикациите...участващи в конкурса.....“.

Показател група А: диплом за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ на тема „Изследване на управляеми ударни процеси“. Кандидатът удовлетворява изискването на този показател.

Показател група В изискването е за събиране на 100т. чрез хабилитационен труд или научни публикации (не по малко от 10) в издания, реферирани и индексирани в световно известни бази данни. Кандидатът удовлетворява изискването на този показател с представени десет научни публикации. Публикации са правени в списания (Mechanical Technology and Structural Materials, Food Additives and Contaminants - Part A, Science of, Science of Sintering), на научни конференции (IFAC, Mathematics and Computers in Sciences and Industry, ICAI, Conference on Emerging eLearning Technologies and Applications,) и в специализирани сборници (Lecture Notes in Computer Science).

Представените данни за показател В не съдържат пълни библиографски данни. Данни за DOI са дадени само за две публикации. Отсъстват виртуални връзки за проверка на тези публикации. Това е недостатък на приготвения документ. Рецензентът е затруднен да проверява и оценява в пълнота представените публикации. Например има разлика в заглавието на публикация 6 в документа „СПРАВКА.....“ и представеното електронно копие на публикацията. В документа „СПРАВКА...“ публикация под номр 8 не е включена като електронно копие в документите на кандидата. Непоказването на тази публикация може да постави под условие изпълнението на Показател група В.

Кандидатът е изчислил своя резултат на 159,23 т. Рецензентът счита, че публикация 6 трябва да се оцени с 10 т (вместо 12) и публикация 9 с 12т. (вместо 25). Тази редукция от 15 т. намалява оценката на 144.23, което не нарушава изискванията на показател В. Рецензентът приема, че кандидатът изпълнява законовите изисквания по този показател.

Показател група Г изисква събиране на 220 т. Кандидатът представя списък с 26 Научни публикации от категорията Г8: Научни публикации в нереферирани списания с научно рецензиране или в редактирани колективни томове. Публикациите са направени в научни списания 4 бр. („Problems of Engineering Cybernetics and Robotics”, сп. „Механика на машините“), две публикации на научни конференции в чужбина (Гърция, Полша). Останалите публикации са представяни на научни конференции у нас. Представените данни за показател Г не съдържат пълни библиографски данни. Отсъстват виртуални връзки за проверка на тези публикации. Това е недостатък на приготвения документ. Рецензентът е затруднен да проверява и оценява в пълнота представените публикации. Например в документа „Списък на публикациите.....участви в конкурса...” публикация под номер 11 е дадена като заглавие на английски език, а в приложеното електронно копие публикацията е на български език. Рецензентът не намери в представените електронни копия на публикации номера 17, 20, 37 като на последните две позиции са приложени публикации с други заглавия.

Рецензентът приема, че с представените за участие в конкурса публикации се изпълняват изискванията на показател Г.

Показател група Д изисква 60 т.: цитирания в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни и/или научно рецензиране. Кандидатът представя списък с цитирания, който определя 171 т. Това изпълнява и надвишава законовите изисквания по тази група индикатори. Рецензентът намира самоцитирания в категорията Д12 за цитирания в реферирани и индексирани световноизвестни бази данни (позиции 2.4, 2.6, 3.3, 3.6). В представеното справка не са дадени пълни библиографски данни на цитирани и цитиращи публикации. Това затруднява рецензента да проследи декларираните цитирания и представлява недостатък на подготвения документ „СПРАВКА...”. Независимо от направената редуция на точките по показател Д, рецензентът приема, че кандидатът изпълнява законовите изисквания по този показател.

Показател група Е: участие в проекти, привлечени средства от проекти, публикуван университетски учебник. Изискванията по този показател са 20 т. Кандидатът декларира, участие в един международен проект (Е19), ръководство на три национални проекта (Е20), една заявка за полезен модел (Е25), три признати патенти/полезен модел (Е26) и привлечени следства, оценявани на 4 т. Общата сума от точки надвишава многократно изискваните законови норми от 20 т. Това е положителен атестат за кандидата, който показва активна приложна и научно-приложна дейност, която се довежда до прагматични проектни разработки. Рецензентът оценява, че в представените документи не са включени достатъчно доказателствени материали за дейността на кандидата по показателите на група Е. Това е слабост на подготвените и представени материали по конкурса. Така привлечените средства по критерий Е22 не може да се верифицират и докажат като съдържане и произход.

Заклучението на рецензента е, че кандидатът изпълнява и по повечето показатели надвишава изискваните нива със своята декларирана научна продукция и научно-приложна дейност. Кандидатът не навсякъде коректно е

изчислявал своя принос. Обща слабост на представените документи е отсъствието на доказателствен материал, коректни библиографски справки, коректно деклариране и представяне на публикации, цитирания, ръководство и участие в проекти.

II. Оценка на педагогическата подготовка и дейност на кандидата

Кандидатът работи като главен асистент в академичен институт на БАН. Основната дейност в такъв академичен институт е изследователска и научно-приложна дейност. Затова в представените документи по този конкурс не са представени данни за педагогическа дейност на кандидата.

III. Основни научни и научно-приложни приноси

Кандидатът представя списък с 36 научни публикации за този конкурс. В приложените документи и документа „СПИСЪК...“ са представени 10 заглавия като реферирани и индексирани в световни бази данни и 26 в нереперирани научни издания. Представени са електронни версии на тези публикации.

Основните научни и научно-приложни приноси на кандидата, които са представени в публикациите по конкурса може да се дефинират като разработване на методи и средства за решаване на проблеми в два класа обекти: хора със зрителни увреждания и създаване на материали с подобрени физико-химични свойства.

За обекта на хора със зрителни увреждания проблемите, които са решавани в изследванията на кандидата са свързани с повишаване на качеството на живот. Проблеми, които са решавани се дефинират като:

- Разработване на алгоритъм за принтиране на 3D релефни образи и картини. Особеността на алгоритъма е, че ползва като входни данни двуизмерни източници (картини), а изработва 3D релефен образ на същата картина.
- Разновидност на този алгоритъм позволява да се генерират тактилни образи на тези картини, които се ползват от незрящи хора.

За обекта на материалознанието са решавани проблеми за съставяне на композитни смеси включващи микро и нано елементи. Така се постига повишена твърдост, износоустойчивост, хидроустойчивост. Резултатите от тези изследвания позволяват да се създават нови повърхности покрития, материали за прахова металургия и др.

Тези резултати са представяни в научни публикации на международни конференции (IFAC, MCSI), както и в издания на международното издателство Springer. Три от публикациите са декларираны в международни списания: „Food Additives and Contaminants - Part A“, „Science of Sintering“, „Journal of Physics D“. Тези резултати са представяни и на конференции у нас като „Роботика, автоматика и мехатроника“, „Автоматика и информатика“, в научни списания като „Проблеми на техническата кибернетика и роботика“, „Механика на машините“, „Известия на ТУ“.

Правена е и публикация, която има самостоятелно тематично съдържане, различно от основната тематика за разработване на методи и средства за хора в неравностойно положение и за нови материали в

материалознанието. Такава е публикация под номер 23 за управление на локомотиви по железопътен път.

Рецензентът счита, че научно-приложни приноси се съдържат в публикациите, които адресират основните два обекта на изследване: хора в неравностойно положение и обектите на материалознанието.

Като резултат в публикациите на кандидата са представени резултати, които имат прагматична стойност при разработване на 3D модели от двуразмерни обекти и за съставяне на нови композитни материали. Рецензентът счита, че в публикациите на кандидата са представени удачни примери на реализирани научно-приложни и приложни инженерни решения.

IV. Значимост на приносите за науката и практиката

В публикациите на кандидата е виден стремежът за реализиране на разработвани модели и прилагане на методи в практически инженерни решения. В творческата автобиография са представени данни за участие на кандидата в международен проект, проекти финансирани от БАН за млади учени, проект финансиран от Изпълнителна Агенция за Насърчаване на Малки и Средни предприятия. Това е и индиректно доказателство за полезност и значимост на научно-приложните приноси на кандидата в практиката.

V. Критични бележки и препоръки

Рецензентът има критично отношение към подготвените материали по конкурса. Той намира отсъствието на пълни библиографски справки за представените публикации като слабост на представените документи. Така не може да се провери значимостта и квалитетността на съответна публикация и цитиране.

Някои слабости, забелязани в представените документи са както следва:

- В документите „Справка...“ и „Списък на публикации ...за участие в конкурса..“ са представени заглавия на публикации, които не са приложени в техен електронен вариант в съответния файл „всички публикации....“. Такова отсъствие рецензентът намира за позиции 8(Scopus списък) и 7, 10, 25 от документа „Справка...“. За позиции 10 и 25 са представени публикации със заглавия, които не съответстват в цитираните по горе два документа.
- Заглавия на публикации в документите „Справка...“ и „Списък на публикации...за участие в конкурса...“ не съответстват на заглавията на публикациите, електронните копия на които са представени. Рецензентът намира такова несъответствие в позиции 6, 9(Scopus) списъка.
- В представените данни по критерий Д12: цитирания в представения списък рецензентът счита, че има самоцитирания. Такива са в позиции 2.4, 2.6, 3.3, 3.4 от документа „Справка“.

Подготвените документи за конкурса трудно се обработват поради липса или несъответствие в номерациите на списък на публикации, електронни копия на публикации, разместване на декларираните изчисления на точки от точните съответствия на заглавия и цитирания. Това е затруднявало рецензента в оценката и проверката на представените документи. Препоръчвам на кандидата в бъдещата си отчетна дейност на академични постижения да се

представя точно и с нужното съответствие с доказателствен материал. Препоръчвам му при публикационната си дейност да ограничава броя на авторите за съответна научна публикация.

Заключение

Въз основа на представените научни трудове, тяхната значимост, съдържащите се в тях научно-приложни и приложни приноси, намирам за основателно да предложа кандидатът гл.асистент д-р **Станслав Димитров Гъшев** да заеме академичната длъжност „доцент” във ИИК-БАН, секция „Кибер-физични системи“ по професионално направление 5.2 „Електротехника, електроника и автоматика“, специалност: „Приложение на принципите и методите на кибернетиката в различни области на науката”.

10.09.2021

